

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B18/03_16_047/CLLD_16_02_105
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015744
Název projektu	Komunitní centrum Vlak
Název žadatele	Jednota bratrská Hrádek nad Nisou
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny projektu	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je potřebným způsobem analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílové skupiny a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS by měly být podrobněji popsány. Žadatel uvádí mnoho CS, ale projektové aktivity nebudou vhodné pro všechny z nich, resp. pro všechny členy (např. osoby s vážným duševním nebo mentálním hendikepem vyžadují specifický přístup, který projektové aktivity nenabízí). Lépe by měla být také popsána velikost jednotlivých skupin. Motivace CS k zapojení do projektu není explicitně popsána, ale žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje několik projektových cílů, ale žádný z nich není nastaven měřitelným způsobem. Měření bude možné pouze v kvantitativní rovině na úrovni počtu podpořených osob a množství realizovaných aktivit. Zvolené aktivity jsou vhodné koncipované, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo požadované změny u CS.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel nenastavuje žádné způsoby pro ověření kvalitativní změny u CS. Naopak kvantitativní parametry jsou jasně nastaveny a bude bez problémů možné ověřit jejich naplnění. S ohledem na kvalitně sestavenou žádost považuji toto řešení za postačující.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.

Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory jsou většinou správně nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Výjimku tvoří indikátor 67010, kde žadatel uvádí osoby, u kterých neočekává doložení monitorovacího listu podpořené osoby. Toto je ovšem chybné pojetí, do tohoto indikátoru se započítávají pouze osoby, které budou jasně doložitelné. Je možné se ztotožnit s tvrzením žadatele, že velká část těchto osob nebude ochotna monitorovací list podepsat, nelze se ovšem ztotožnit s tvrzením, že tomu tak bude u všech osob. S ohledem na chybnou metodiku výpočtu indikátoru doporučuji před případným vydáním PA úpravu cílové hodnoty na 30.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Zapojení CS do realizace projektu je popsáno kvalitně. Nabídka projektových aktivit je pestrá a reaguje na většinu potřeb CS. Proces práce s CS je popsán též detailně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem bude motivována, a komplex připravených aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat jejich problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Žadatel popisuje aktivity (resp. dílčí činnosti v rámci jedné klíčové aktivity) detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé činnosti je uvedena časová dotace a jednotlivé činnosti jsou logicky provázány. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Formálním nedostatek je absence výstupů KA. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu. Realizační tým je popsán detailně, jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Za pozitivní považuji komplexní pojetí aktivit. Žadatel vhodně kombinuje volnočasové a odborné aktivity při jasné návaznosti na sociální začleňování CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Bodový zisk	82,50					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		

Jméno a příjmení:		Podpis:		
-------------------	--	---------	--	--